

## **Interpellation S – Inkonsekvent kommunikation och fördröjt erkännande av risker präglar bolagiseringsärendet**

I samband med att beslutet fattades förnekade styret SD, M, KD och Sjukvårdspartiet att det fanns några egentliga risker med bolagiseringen. Kritiska invändningar från oppositionen viftades bort, och krav på riskanalyser avvisades. Nu visar det sig att hälso- och sjukvårdsnämnden själv pekar på risker som potentiellt kan påverka både vårdkvalitet och arbetsmiljö negativt.

Det innebär att styret nu har ändrat sin kommunikation från att helt avvisa risktänkande till att erkänna att det finns ”betydande konsekvenser” att hantera (GD 2 mars 2025). Denna vändning är problematisk, eftersom den antyder att styret antingen var medvetna om riskerna redan vid beslutstillfället men valde att förneka dem, eller att de inte insåg riskernas omfattning förrän efteråt. Båda alternativen är allvarliga och underminerar trovärdigheten i deras beslutsprocess.

Hälso- och sjukvårdsnämndens ordförandes uttalande att det vore ”löjligt att inte erkänna” (GD 2 mars 2025) riskerna är särskilt anmärkningsvärt i detta sammanhang, eftersom det just var vad styret gjorde vid beslutstillfället. Att nu försöka positionera sig som nyanserad och ansvarsfull efter att först ha ignorerat riskerna framstår som en tydlig efterhandsrationalisering.

Jag vill att regionstyrelsens ordförande svarar på följande frågor:

1. När beslutet om bolagisering fattades avvisades krav på risk- och konsekvensanalyser. Nu medger ni att det finns risker för patientsäkerhet, arbetsvillkor och ekonomi. Om dessa risker fanns redan då, varför valde ni att dölja eller ignorera dem vid beslutstillfället?
2. Ni säger nu att det vore "löjligt att inte erkänna riskerna". Men när oppositionen varnade för samma risker bemöttes det med nonchalans. Varför tog ni inte dessa invändningar på allvar innan beslutet togs?
3. Om ni nu erkänner riskerna, varför vägrade ni att genomföra en riskanalys innan beslutet?
4. Ni säger att det är viktigt att skapa medvetenhet om riskerna nu när bolagiseringen redan beslutats. Men borde inte denna medvetenhet ha funnits innan ni tvingade igenom beslutet?
5. Om ni nu erkänner riskerna, borde ni inte också erkänna att ni gjorde fel som drev igenom beslutet utan en ordentlig analys?

Gävle 2025-03-03

Jan Lahenkorva